

przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu niemal wszystkich potencjalnych producentów." (J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, CH. Beck, wyd. 13, Legalis, komentarz do art. 29 ust. 3 ustawy).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyraźnie, a przede wszystkim w sposób niczym nie uzasadniony, ograniczył krąg potencjalnych wykonawców. Doszło więc do naruszenia zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Głównym celem ustanowienia systemu oceny przedmiotowej, czyli sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia i opracowania kryteriów oceny ofert, jest wyeliminowanie wykonawców nierzetelnych, nie mogących dostarczyć sprzętu o odpowiednio wysokiej, uzasadnionej potrzebami zamawiającego, jakości. Tymczasem system ten w kształcie opisanym w SIWZ przez Zamawiającego, eliminuje wykonawców z udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie:

- 1) „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014 r., KIO 765/14, teza LexPolonica),
- 2) „Zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek opisać przedmiot zamówienia tak, aby z jednej strony zapewnić sobie nabycie dóbr odpowiadających jego uzasadnionym potrzebom, z drugiej strony zapewnić dostęp do zamówienia jak największej liczbie wykonawców zdolnych do jego wykonania. Cel ten może zostać osiągnięty przede wszystkim poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem odpowiednich norm, ewentualnie poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych. Ponadto zamawiający może oceniać pożądane przez siebie cechy zamawianego sprzętu w ramach kryteriów oceny ofert i przyznawać za nie dodatkowe punkty w celu wyboru oferty najkorzystniejszej również pod względem technicznym, funkcjonalnym czy środowiskowym. Metodą wyboru oferty najbardziej odpowiadającej oczekiwaniom zamawiającego nie może być natomiast opis przedmiotu zamówienia powielający specyfikację techniczną sprzętu poszczególnych producentów.” (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2014 r. KIO/KD 35/14),
- 3) „Oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2013 r., KIO 2683/13),
- 4) „Opis przedmiotu zamówienia winien być dokonany w sposób obiektywny, nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2013 r., KIO 1781/13),

→ ROB
Robert T. [signature]
05-850 Umarsko
tel. 058 254 14 37
NIP 522 132 000 00 REGON 142333266